

ELIMINADO: Datos Personales del recurrente, de conformidad con los artículos 5 fracción VII y 119 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

### RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE: [REDACTED]  
 AUTORIDAD RESPONSABLE: Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur  
 COMISIONADA PONENTE: Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez  
 NÚMERO DE EXPEDIENTE: RR/284/2022-II

### RESOLUCION

En la Ciudad de La Paz, Capital del Estado de Baja California Sur, a veintitrés de febrero de dos mil veintitrés.

VISTO el expediente número RR/284/2022-II formado con motivo del Recurso de Revisión interpuesto por la recurrente al rubro citado en contra del Sujeto Obligado Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur, con fundamento en el artículo 164 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, el Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur resuelve **SOBRESEER** el presente medio de impugnación, con base en los siguientes:

### ANTECEDENTES

#### I. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

En fecha ocho de agosto de dos mil veintidós, la recurrente presentó solicitud de acceso a la información pública mediante la Plataforma Nacional de Transparencia ante la Autoridad Responsable Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur, la cual fue recibida con el folio 031363122000160, en la cual requirió:

*“... Solicito informe, o copia de las expresiones documentales donde obre la siguiente información:*

1.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales por los delitos de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de cada servidor público procesado, la institución pública en la que cada persona procesada ejercía como servidor público al momento de la comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el municipio de ocurrencia del delito, el número de víctimas, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año), el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año).

2.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales penalmente por los delitos de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, con la agravante de ser integrante de alguna de las instituciones de seguridad pública, como lo son instituciones policiales, de procuración de justicia, del sistema penitenciario, y/o dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel federal y/o local, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de la persona procesada, la institución pública en la que cada persona procesada ejercía como servidor público al momento de comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el número de víctimas, el municipio de ocurrencia del delito, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año), el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año).

3.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales por los delitos de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, que hayan pertenecido a la Secretaría de la Defensa Nacional, ya sea en activo, retirados o comisionados, al momento de la comisión del delito, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de la persona procesada, la institución a la que pertenecía cada persona procesada y en la que ejercía como servidor

público al momento de la comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el número de víctimas, el municipio de ocurrencia del delito, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año) el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año).

3.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales por los delitos de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, que hayan pertenecido a la Secretaría de Marina, ya sea en activo, retirados o comisionados, al momento de la comisión del delito, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de la persona procesada, la institución a la que pertenecía cada persona procesada y en la que ejercía como servidor público al momento de la comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el número de víctimas, el municipio de ocurrencia del delito, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año) el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año). ...”

### II. RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

El día diez de agosto de dos mil veintidós, la autoridad responsable Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur, otorgó respuesta a la solicitud de información mencionada en el Antecedente que precede, en el siguiente sentido:




2022. AÑO DEL PROFESOR DOMINGO CARBALLO FÉLIX  
2022. AÑO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y AFROMEXICANOS  
2022. AÑO DEL GENERAL JOSÉ MANUEL MARRÍQUEZ DE LEÓN

**DIRECCIÓN DE INFORMÁTICA**  
La Paz, Baja California Sur, a 10 de agosto de 2022  
Oficio No. C.J/DI.254/2022

**LIC. DIANA LETICIA JIMÉNEZ OCAMPO**  
Jefa de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de Baja California Sur  
Presente

En respuesta al oficio número UT-167/2022, relativo a la solicitud de información 155/2022, con folio 031363122000160 de la Plataforma Nacional de Transparencia, al respecto me permito señalar, que de conformidad con el artículo 181 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California Sur, es función de esta Dirección: mantener y conservar actualizados los registros estadísticos de los juicios o procedimientos por materia, juzgado, sala y dependencia, debiendo integrarla en bases de datos, los cuales estarán permanentemente disponibles para el Pleno del Consejo de la Judicatura, su Presidencia y la Unidad de Transparencia, por lo que de conformidad con los artículos 138 y 139 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se informa que dentro de los Sistemas de Gestión del Poder Judicial del Estado de Baja California no se lleva registro de datos que permitan dar respuesta a lo solicitado.

No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 122 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obra en sus archivos, sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.  
Resoluciones: RRA 0989/16.- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas. RRA 0310/16.- Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Arnell Cano Guadalupe. RRA 1889/16.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 25 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Ximena Puente de la Mora, Segunda Época.- Criterio 63/17.

Agradeciendo la atención que se sirva dar al presente, envío un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**



**LIC. JORGE ACOSTA CORONA**  
DIRECTOR DE INFORMÁTICA  
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR



C.e.p. Archivo.

OT

### III. RECEPCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN ANTE ESTE INSTITUTO Y ASIGNACIÓN DE NÚMERO DE EXPEDIENTE.

El veintidós de agosto de dos mil veintidós, la recurrente interpuso recurso de revisión ante este Instituto mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, inconformándose por la respuesta a su solicitud de información referida en el Antecedente Primero de la presente resolución, formándose el expediente RR/284/2022-II y turnándose a la Comisionada Ponente Doctora Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez.

### IV.- ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN Y EMPLAZAMIENTO DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.

En cinco de septiembre de dos mil veintidós, se admitió a trámite el presente recurso de revisión y acorde a lo dispuesto por los artículos 51 fracción V, 149, 150, 152, 154, 156 fracción II y IX, 157, 158, 159, 160, 186 fracción XIV y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se ordenó correr traslado y emplazar a la Autoridad Responsable Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur, para que dentro del plazo de cinco días hábiles, contestara el recurso de revisión interpuesto en su contra, apercibiéndola que la falta de respuesta dentro del plazo antes mencionado, harán presumir como ciertos los hechos alegados por el citado recurrente.

### V.- CONSTESTACIÓN DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE Y VISTA AL RECURRENTE.

El día cuatro de octubre de dos mil veintidós, la Comisionada Ponente dictó acuerdo mediante el cual tuvo a la autoridad responsable por dando contestación al recurso de revisión interpuesto en su contra, y en el mismo acto, con fundamento en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, ordenó dar vista al recurrente por diez días hábiles para que alegara lo que a su derecho convenga o manifestara su conformidad con la información entregada, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se le tendría por conformidad con la misma y se decretaría el sobreseimiento del presente recurso de revisión.

### VI.- INCUMPLIMIENTO DE LA VISTA Y CIERRE DE INSTRUCCIÓN.

El diecisiete de febrero de dos mil veintitrés y en virtud de que la recurrente no alegó lo que a su derecho convino, la Comisionada Ponente dictó acuerdo mediante el cual hizo efectivo los apercibimientos mencionados en el Antecedente que precede, y en el mismo, acto decretó procedente sobreseer la presente causa, ordenó cerrar la instrucción y citó a las partes a oír resolución.

Por lo anteriormente expuesto, y estando debidamente integrado el recurso de revisión en que se actúa, se procede a dictar resolución bajo los siguientes:

## **CONSIDERANDOS**

### **PRIMERO. - COMPETENCIA.**

El Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en razón que la recurrente ejerció su derecho de acceso a la información pública ante un Sujeto Obligado del Estado de Baja California Sur; esto, de conformidad con lo previsto en los artículos 6 apartado A

r  
OT

de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 apartado B de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; artículos 1, 22, 34 fracción XX, 136, 144, 156 fracción VIII, 164 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, 19 fracción XIV del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

## **SEGUNDO. – PRECISIÓN DEL ACTO QUE SE RECURRE.**

Del análisis de los motivos de inconformidad expuesto por la recurrente<sup>1</sup>, en el sentido de:

**“... El sujeto obligado se negó a entregarme la información solicitada, o copia de las expresiones documentales en donde ésta quedó registrada, violando mi derecho a acceder a información pública. ...”**

Se desprende que el acto reclamado consiste en la negativa de acceso a determinada información requerida mediante solicitud de información folio 031363122000160, causal de procedencia del presente recurso de revisión prevista en el artículo 144 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, que dice:

**Artículo 144.** *Procede el recurso de revisión ante el Instituto, por cualquiera de las siguientes causas: (...)*

*I. La negativa de acceso a determinada información solicitada.*

## **TERCERO. - IMPROCEDENCIA O SOBRESEIMIENTO.**

En virtud de tratarse de una cuestión de orden público, estudio oficioso y de manera preferente al fondo del asunto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur y acorde a lo sostenido en la tesis **“IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE”**<sup>2</sup>, el Pleno del Consejo General de este Instituto se avocó al estudio de autos que integran el expediente que se resuelve para efecto de determinar si se actualiza alguna causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en los artículos 173 y 174 de la Ley en cita, que a la letra se transcriben:

**Artículo 173.** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

- I. Sea extemporáneo, por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 145 de la presente Ley;*
- II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por la recurrente;*
- III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 144 de la presente Ley;*
- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 147 de la presente Ley;*
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*
- VI. Se trate de una consulta, y no sea considerada una solicitud de información en términos de la presente Ley;*
- VII. La recurrente amplíe o modifique su solicitud de información pública, respecto de nuevos contenidos.*
- VIII. Se deroga.*
- IX. Cuando de las constancias de autos apareciere claramente que no existe la resolución o acto impugnados.*

**Artículo 174.** *El recurso será sobreseído, cuando una vez admitido o durante la sustanciación de éste, se actualicen algunos de los siguientes supuestos:*

<sup>1</sup> Obrante a foja 2 del expediente.

<sup>2</sup>tesis número 164587, contenido en la Página: 1947, tomo XXXI, mayo 2010 del Semanario Judicial de la Federación

- I. La recurrente se desista;
- II. La recurrente fallezca;
- III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y
- IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del artículo que precede.

Al respecto, del análisis de fojas 30 a 70 del expediente, se advierte que la autoridad responsable, como parte de su contestación al recurso de revisión interpuesto en su contra, remitió a este Instituto para su entrega al recurrente la medida conciliatoria consistente oficio CEG-160/2022 y anexo, signado por la Coordinadora Estatal de Gestión para los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio en Baja California Sur. Al efecto, en fecha cuatro de octubre de dos mil veintidós y con fundamento en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur se dictó acuerdo mediante el cual se hizo entrega a la recurrente de dicho oficio, concediéndole un plazo de diez días para que manifestara lo que a su derecho convenga, apercibida que de no hacerlo, perdería su derecho de hacerlo. Así las cosas y transcurrido el plazo en comento sin manifestación alguna por parte de la recurrente, se dictó acuerdo de fecha diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, en el cual se hicieron efectivo los apercibimientos se decretó cerrada la instrucción y se citó a las partes a oír resolución.

En este sentido, resulta importante señalar que el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política Federal establece que, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos, todas las autoridades deberán privilegiar la solución de conflictos sobre formalismos procedimentales, fundamento que a la letra se cita:

**Artículo 17.** Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

*“... Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales...”*

Al respecto, la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia número 2023741 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754 **“DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017)”**; sostuvo que debe existir un cambio en la mentalidad de las autoridades judiciales y aquellas con funciones materialmente jurisdiccionales, para que en el despacho de sus asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino que, en atención al principio de mayor beneficio, se opte por el estudio que clausure efectivamente la controversia. Jurisprudencia que dice:

Registro digital: 2023741  
 Instancia: Segunda Sala  
 Undécima Época  
 Materias(s): Constitucional  
 Tesis: 2a./J. 16/2021 (11a.)

r

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Noviembre de 2021, Tomo II, página 1754  
 Tipo: Jurisprudencia

**DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).**

**Hechos:** Una persona promovió juicio de amparo indirecto en el cual alegó que los artículos 91 y 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que prevén la resolución del recurso de revisión en sede administrativa, son contrarios al mandato previsto en el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que no contemplan que se privilegie la resolución de fondo del asunto sobre los formalismos procedimentales. La Jueza de Distrito que conoció del asunto consideró que la disposición constitucional de referencia contiene una regla que confiere poder a la autoridad legislativa, mas no un derecho subjetivo público a favor de la persona, lo cual implica que hasta en tanto no se ejerza esa atribución por parte del Congreso de la Unión, a fin de adecuar las normas legales al texto del artículo 17 de la propia Constitución, las situaciones jurídicas imperantes en materia de resolución de recurso de revisión en sede administrativa no debían cambiar.

**Criterio jurídico:** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que a la entrada en vigor de la adición al artículo 17, tercer párrafo, contenida en el Decreto por el que se reforman y adicionan los artículos 16, 17 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Justicia Cotidiana (Solución de Fondo del Conflicto y Competencia Legislativa sobre Procedimientos Civiles y Familiares), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de septiembre de 2017, todas las autoridades judiciales y aquellas con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país deben privilegiar la resolución de fondo de los conflictos sometidos a su potestad sobre los formalismos procedimentales, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes. Lo anterior, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión.

**Justificación:** Del análisis de la reforma constitucional mencionada, se advierte que el Constituyente Permanente consideró que, para hacer frente a la problemática consistente en la "cultura procesalista", la cual genera que en el desahogo de una parte importante de asuntos se atiendan cuestiones formales y se deje de lado el fondo y, por tanto, sin resolver la controversia efectivamente planteada, debía adicionarse al artículo 17 constitucional, el deber de las autoridades de privilegiar, por encima de aspectos formales, la resolución de fondo del asunto. Se dijo, que este deber exige también un cambio en la mentalidad de las autoridades para que en el despacho de los asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino por el estudio que clausure efectivamente la controversia y la aplicación del derecho sustancial. Además, se precisó que la incorporación explícita de tal principio en la Constitución General pretende que éste permee el sistema de justicia a nivel nacional, es decir, que todas las autoridades judiciales y con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país se vean sometidas a su imperio, pero más allá de su obligatoriedad, reconozcan la razón y principio moral que subyacen a la adición al artículo 17 constitucional. Por lo anterior, esta Sala concluye que a la entrada en vigor de la referida adición, todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, puesto que del análisis teleológico de la reforma constitucional, se desprende la intención relativa a que este principio adicionado apoyara todo el sistema de justicia nacional para que las autoridades privilegiaran una resolución de fondo sobre la forma, evitando así reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia.

Amparo en revisión 53/2021. Eduardo Becerra Hernández y otros. 30 de junio de 2021. Cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Javier Laynez Potisek y Yasmín Esquivel Mossa. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Jocelyn Montserrat Mendizabal Ferreyro.

Tesis de jurisprudencia 16/2021 (11a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de trece de octubre de dos mil veintiuno.

Esta tesis se publicó el viernes 05 de noviembre de 2021 a las 10:16 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 08 de noviembre de 2021, para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General Plenario 1/2021.

En este marco expuesto, el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, establece la posibilidad de que las autoridades responsables, tanto en la contestación al recurso de revisión como en la audiencia de Ley celebrada en este, puedan subsanar los actos motivos de inconformidad, y en su caso, hacer entrega al recurrente de la información que fue motivo de inconformidad, posibilidad que es definida como "Medida Conciliatoria" en el artículo 34 primer párrafo de los Lineamientos para regular el recurso de revisión de la Ley en comento, estableciendo que la información entregada en este tenor, deberá ser completa, oportuna, suficiente, corresponder a la requerida en solicitud de información, o en su defecto, atienda las necesidades del derecho de acceso a la información pública.

**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.**

**Artículo 159.** Cuando como parte de la contestación de la autoridad responsable o durante la celebración de la audiencia de ley, ésta pone a disposición o acredita de manera fehaciente la entrega de la información requerida en la solicitud de información, la comisionada o el comisionado ponente, mediante acuerdo, dará vista al recurrente para que dentro del plazo de diez días siguientes a la notificación respectiva, alegue lo que a su derecho convenga o manifieste su conformidad con dicha información,

apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se sobreseerá el recurso de revisión, en términos de lo señalado por la fracción III del artículo 174 de la presente Ley.

### **Lineamientos para regular el recurso de revisión de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur**

**Artículo 34 .** – La medida conciliatoria referida en el artículo 159 de la Ley, deberá ser completa, oportuna, suficiente, corresponder a la requerida mediante solicitud de información o atender las necesidades del derecho de acceso a la información pública, la cual se desahogará con los siguientes términos: (...)

En efecto, la causal sobreseimiento antes referida y prevista en el artículo 174 fracción III de la Ley de la materia, señala que esta procede en los recursos de revisión que, admitidos y/o durante su sustanciación, la autoridad responsable modifique o revoque el acto de tal manera que quede sin materia. Artículo que dice:

**Artículo 174.** El recurso será sobreseído, cuando una vez admitido o durante la sustanciación de éste, se actualicen algunos de los siguientes supuestos:

- I. La recurrente se desista;
- II. La recurrente fallezca;
- III. **El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y**
- IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del artículo que precede.

Por lo que, para que se actualice esta causal, es necesario que la autoridad responsable deje sin efectos el acto impugnado, revocándolo o modificándolo con un nuevo acto de tal manera que satisfaga en su totalidad las peticiones de información de la recurrente otorgando el acceso a la información que fue requerida mediante solicitud de acceso a la información pública o ajustándose a los procedimientos de ley para declarar la inexistencia o clasificación de la información, resolviendo de manera efectiva la controversia planteada en el medio de impugnación. Razonamiento que tiene apoyo en la siguiente tesis que resulte aplicable:

Registro digital: 171596  
 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
 Novena Época  
 Materias(s): Administrativa  
 Tesis: IV.1o.A.83 A  
 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 1854  
 Tipo: Aislada

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. ES IMPROCEDENTE DECRETARLO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, POR EL HECHO DE QUE LA DEMANDADA REVOQUE EL ACTO COMBATIDO PERO DEJE A SALVO LAS FACULTADES DISCRECIONALES DE LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA EMITIRLO Y ASÍ LO ESTIME LA SALA FISCAL EN SU SENTENCIA EN LUGAR DE DECLARAR SU NULIDAD LISA Y LLANA, PUES NO SE COLMA LA PRETENSIÓN DEL ACTOR.**

El artículo 22, tercer párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo permite a la autoridad demandada en el juicio de nulidad, al producir su contestación a la demanda o hasta antes de cerrada la instrucción, revocar la resolución impugnada, y el numeral 9o., fracción IV, de la propia ley señala que procede el sobreseimiento si aquella deja sin efectos el acto impugnado, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del actor. Así, lo expuesto revela que la intención del legislador al permitir la causa de sobreseimiento en los términos apuntados tiene por objeto restablecer la situación jurídica que tenía el particular hasta antes de acudir a la instancia jurisdiccional, esto es, que ese nuevo acto revoque en forma absoluta la resolución o acto impugnado, pues de lo contrario, de hacerlo en forma relativa, verbigracia, cuando se revoca pero dejando a salvo las facultades discrecionales de la autoridad que resulte competente para emitirlo nuevamente y así lo considera la Sala Fiscal en su sentencia, dicha revocación no satisface la pretensión del actor que es la declaratoria de nulidad lisa y llana del acto debatido, en tanto que aquella determinación provocaría una sucesión indefinida de resoluciones por parte de la autoridad, prolongando de manera indebida la administración de justicia y contraviniendo el principio de expeditez que tutela el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Amparo directo 104/2007. G y G Gasolineros, S.A. 31 de mayo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Rodolfo R. Ríos Vázquez. Secretario: Héctor Rafael Hernández Guerrero.

Nota: Por ejecutoria de fecha 7 de julio de 2010, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 204/2010 en que participó el presente criterio.

v

Por lo anteriormente expuesto y fundado, resulta procedente y necesario entrar al estudio para efecto de determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento invocada por la autoridad responsable, en virtud de la información entregada como medida conciliatoria y con esto, se clausure efectivamente la controversia que se resuelve. En ese sentido, por una parte, tenemos que la hoy recurrente solicito el acceso a:

*"... Solicito informe, o copia de las expresiones documentales donde obre la siguiente información:*

*1.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales por los delitos de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de cada servidor público procesado, la institución pública en la que cada persona procesada ejercía como servidor público al momento de la comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el municipio de ocurrencia del delito, el número de víctimas, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año), el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año).*

*2.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales penalmente por los delito de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, con la agravante de ser integrante de alguna de las instituciones de seguridad pública, como lo son instituciones policiales, de procuración de justicia, del sistema penitenciario, y/o dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel federal y/o local, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de la persona procesada, la institución pública en la que cada persona procesada ejercía como servidor público al momento de comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el número de víctimas, el municipio de ocurrencia del delito, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año), el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año).*

*3.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales por los delito de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, que hayan pertenecido a la Secretaría de la Defensa Nacional, ya sea en activo, retirados o comisionados, al momento de la comisión del delito, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de la persona procesada, la institución a la que pertenecía cada persona procesada y en la que ejercía como servidor público al momento de la comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el número de víctimas, el municipio de ocurrencia del delito, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año) el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año).*

*3.- Número de servidores públicos que han sido incluidos como procesados en causas penales por los delito de homicidio doloso, feminicidio, secuestro, privación de la libertad, desaparición forzada, incluyendo las tentativas, que hayan pertenecido a la Secretaría de Marina, ya sea en activo, retirados o comisionados, al momento de la comisión del delito, entre el 1 de enero del año 2000 y el 30 de junio de 2022, especificando en cada caso el cargo oficial de la persona procesada, la institución a la que pertenecía cada persona procesada y en la que ejercía como servidor público al momento de la comisión del delito, el tipo penal específico por el que cada persona fue procesada, el número de víctimas, el municipio de ocurrencia del delito, la fecha de comisión del delito (día, mes, año), la fecha de apertura de la causa penal (día, mes, año) el estatus de cada causa penal (sentencia condenatoria -especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso), así como la fecha de sentencia (día, mes, año). ..."*

Como medida conciliatoria, la autoridad responsable remite la siguiente información:

**Servidores públicos (Comodú)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	N.º Vigencias	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estado de causa penal	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

*\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreesimienta, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso*

**Servidor público integrante de institución de seguridad pública (Comodú)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	N.º Vigencias	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estado de causa penal	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	1	Policia municipal	Seguridad Pública	Homicidio calificado con ventaja	Comodú	1	19/10/2017	20/06/2018	Juicio oral	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

*\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreesimienta, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso*

r  
OT

3

**Servidor Público integrantes de la Secretaría de la Defensa Nacional (Comondu)**

Delito	Numero de servidores	Cargo	Institucion	Tipo penal	Municipio	No. victimas	Fecha de comision del delito	Fecha de apertura de causa	Estado de causa penal	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

4

**Servidores públicos integrantes de la Secretaría de Marina (Comondu)**

Delito	Numero de servidores	Cargo	Institucion	Tipo penal	Municipio	No. victimas	Fecha de comision del delito	Fecha de apertura de causa	Estado de causa penal	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

r

OT

**Servidores públicos (Guerrero Negro)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	No. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal*	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

**Servidor público integrante de institución de seguridad pública (Guerrero Negro)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	No. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal*	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

✓  
OT

3

**Servidor Público integrantes de la Secretaría de la Defensa Nacional (Guerrero Negro)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	No. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal*	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	1	cabo de caballería	Regimiento 21, destacamento, en Guerrero Negro, B.C.S.	homicidio calificado con ventaja y saña	Mulegé	1	01/04/20	04/04/20	concluida	Sentencia condenatoria de fecha 04/03/2022, obtenida en juicio oral
Feminicidio	1	cabo de caballería	Regimiento 21, destacamento, en Guerrero Negro, B.C.S.	feminicidio	Mulegé	1	01/04/20	04/04/20	concluida	Sentencia condenatoria de fecha 04/03/2022, obtenida en juicio oral
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

4

**Servidores públicos integrantes de la Secretaría de Marina (Guerrero Negro)**

Columna f	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	No. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal*	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

✓  
OT

**Servidores públicos (La Paz)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	Nº. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

*\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso*

**Servidor público integrante de institución de seguridad pública (La Paz)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	Nº. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

*\* Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreseimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso*

✓  
OT

3

**Servidor Público integrantes de la Secretaría de la Defensa Nacional (La Paz)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	No. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal <sup>3</sup>	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	1	Ciudadano Sargento 2do. Infantería	Secretaría de la Defensa Nacional	Homicidio calificado con ventaja y saña	La Paz	1	26/05/2019	09/09/2019	Sentencia condenatoria por Procedimiento abreviado	09/07/2021
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

<sup>3</sup> Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreesimimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

4

**Servidores públicos integrantes de la Secretaría de Marina (La Paz)**

Delito	Número de servidores	Cargo	Institución	Tipo penal	Municipio	No. Víctimas	Fecha de comisión del delito	Fecha de apertura de causa	Estatus de causa penal <sup>3</sup>	Fecha de sentencia
Homicidio doloso	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Feminicidio	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secuestro	1	Marino Militar 2da Zona Naval	Secretaría de Marina	Secuestro en la modalidad de causar daño o perjuicio a la persona privada de la libertad	La Paz	1	20/02/2021	28/02/2021	Etapas inicial	NA
Privación de la libertad	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Desaparición forzada	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

<sup>3</sup> Sentencia condenatoria - especificando si fue obtenida en juicio o mediante procedimiento abreviado-, sentencia absolutoria, suspensión del proceso, sobreesimimiento, sin sentencia, en instrucción o etapa inicial, intermedia o de juicio según sea el caso

Por lo anteriormente expuesto y fundado, es de concluir que la Autoridad Responsable garantizó el derecho de acceso a la información pública de la recurrente, ya que revocó el acto reclamado al hacer entrega de la información motivo de inconformidad con el presente recurso de revisión satisfaciendo la totalidad de las peticiones de información de la recurrente de manera oportuna y que cumple con las necesidades del derecho de acceso a la información pública<sup>3</sup>. Por lo que, se actualiza y resulta procedente la causal de sobreesimimiento que se analiza, ya que atiendo los criterios de exhaustividad y congruencia; asimismo y en atención al principio de buena fe, se presume de confiable, verificable, veraz y oportuna, la información en comento, en virtud de que la parte recurrente no realizó manifestación alguna ni apporto ningún elemento que acreditara lo contrario.

<sup>3</sup> Artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

Razonamiento que tiene apoyo en los siguientes criterios que se transcriben:

**• Del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales**

**Clave de control:** SO/002/2017

**Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

**Precedentes:**

Acceso a la información pública. RRA 0003/16. Sesión del 29 de junio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Comisión Nacional de las Zonas Áridas. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.

Acceso a la información pública. RRA 0100/16. Sesión del 13 de julio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.

Acceso a la información pública. RRA 1419/16. Sesión del 14 de septiembre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Educación Pública. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.

**Clave de control:** SO/001/2020

**Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.** Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.

**Precedentes:**

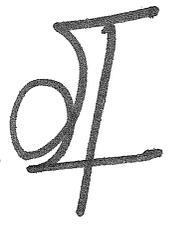
- Acceso a la información pública. RRA 4548/18. Sesión del 12 de septiembre de 2018. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.
- Acceso a la información pública. RRA 5097/18. Sesión del 05 de septiembre de 2018. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Comisionado Ponente Joel Salas Suarez.
- Acceso a la información pública. RRA 14270/19. Sesión del 22 de enero de 2020. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Registro Agrario Nacional. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.

**• Del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales**

**Criterio 2/2014**

**BUENA FE. PROCEDE EN LOS ACTOS DE LOS SUJETOS OBLIGADOS CUANDO NO EXISTA PRUEBA EN CONTRARIO.** Considerando que tanto las respuestas proporcionadas por los sujetos obligados dentro del Procedimiento de Acceso a la Información Pública previsto en el Capítulo Primero del Título Tercero de la Ley reglamentaria 848, como las contestaciones derivadas de la interposición de recursos de revisión, son actos emitidos dentro del ámbito de la lealtad y honradez, que conllevan a sustentar el principio jurídico de la buena fe, resulta procedente atender a la presunción de veracidad, salvo que la parte recurrente aporte elementos que acrediten lo contrario.

Recurso de Revisión: IVAI-REV/1451/2014/I. Ayuntamiento de Xalapa, Veracruz. 27 de junio de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Yolli García Álvarez. Secretario: Alfonso Martínez López.

✓  


**CUARTO. - SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN.**

Por lo expuesto y fundado en los Considerandos Segundo y Tercero de la presente resolución y con fundamento en los artículos 159, 164 fracción II y 174 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, el Pleno del Consejo General este Instituto considera procedente **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, interpuesto por la recurrente al rubro citado, en

contra de la Autoridad Responsable Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Consejo General de este Instituto:

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** - Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión interpuesto por la recurrente en contra de la Autoridad Responsable Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California Sur, de conformidad con los términos expuestos en los Considerandos Segundo, Tercero y Cuarto de la presente resolución, en virtud de que la autoridad responsable revocó el acto reclamado al hacer entrega de la información motivo de la presente causa.

**SEGUNDO.** - Con fundamento en el artículo 165 fracción VIII y 171 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se hace del conocimiento al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación en términos de lo dispuesto por los artículos 158 y 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**TERCERO.** - Con fundamento en el artículo 165 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se previene al recurrente para que, dentro del plazo de **tres días hábiles**, manifieste su autorización para la publicación de sus datos personales, y en el caso de no hacer manifestación alguna, se entenderá contestada ésta en sentido negativo.

**NOTIFÍQUESE** a ambas partes la presente resolución en los medios autorizados para tal efecto, con fundamento en el artículo 172 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur y los artículos 27 y 28 de los Lineamientos para Regular el Recurso de Revisión de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

Así lo resolvió por unanimidad el Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur integrado por la Comisionada Presidenta Doctora Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez, el Comisionado M. en E. Conrado Mendoza Márquez y el Comisionado Licenciado Carlos Oswaldo Zambrano Sarabia, siendo ponente la primera de los mencionados, quienes lo firman ante la Secretaria Ejecutiva, Licenciada Cynthia Vanessa Macías Ramos, quien autoriza y da fe.



DRA. REBECA LIZETTE  
BUENROSTRO GUTIÉRREZ  
COMISIONADA PRESIDENTA



M. EN E. CONRADO  
MENDOZA MÁRQUEZ  
COMISIONADO



LIC. CARLOS OSVALDO  
ZAMBRANO SARABIA  
COMISIONADO



LIC. CYNTHIA VANESSA  
MACÍAS RAMOS  
SECRETARÍA EJECUTIVA

Firmas que forman parte de la resolución dictada por el Pleno del Consejo General de este Instituto en fecha veintitrés de febrero de dos mil veintitrés dentro del recurso de revisión expediente RR/284/2022-II.